

До апеляційного суду \_\_\_\_\_ області

Лосева Миколи Володимировича,  
який проживає за адресою: вул. Шевченка, буд. 93,  
кімн. 412, м. \_\_\_\_\_ обл.,  
поштовий індекс \_\_\_\_\_

у справі за позовом:

Шушунова Володимира Миколайовича,  
який проживає за адресою: вул. Шевченка, буд. 93,  
кімн. 411, м. \_\_\_\_\_ обл.,  
поштовий індекс \_\_\_\_\_

до мене і

Державного науково-виробничого  
підприємства «Фотон»  
вул. Гагаріна, буд. 12, м. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ обл., поштовий індекс \_\_\_\_\_

про визнання ордера на  
житлове приміщення недійсним

Третя особа  
у справі:

Виконавчий комітет \_\_\_\_\_ і міської ради  
вул. Леніна, буд. 15, м. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ обл., поштовий індекс \_\_\_\_\_

## Апеляційна скарга

25 травня 1989 року мене прийняли на роботу інженером у державне науково-виробниче підприємство «Фотон» м. \_\_\_\_\_.

23 липня 2003 року адміністрація і профспілковий комітет за місцем моєї роботи прийняли рішення про надання мені у користування кімнати №412, розташованої у гуртожитку підприємства по вул. Шевченка, буд. 93 в м. \_\_\_\_\_, а 29 липня того ж року державне науково-виробниче підприємство „Фотон” видало мені ордер на право її заселення.

Однак надана мені кімната виявилася самоправно зайнятою колишнім працівником підприємства Шушуновим Володимиром Миколайовичем, який проживає у сусідній кімнаті.

Дізнавшись про надання мені спірної кімнати, він звернувся до \_\_\_\_\_ міськрайонного суду з позовом до мене і ДНВП „Фотон” про визнання недійсним виданого мені ордера.

24 червня 2005 року суд задовольнив його вимогу на тій підставі, що надана мені кімната на момент видачі ордера не була вільною.

Вважаю зазначене рішення незаконним з наступних підстав.

У відповідності з ч. 2 ст. 58, ч. 1 ст. 59 ЖК України ордер на житлове приміщення може бути визнаний недійсним у судовому порядку у випадку, якщо він виданий на зайняте житлове приміщення.

До зайнятих житлових приміщень відносяться приміщення, які зайняті правомірно. Це впливає з вимог п. 37 Правових позицій Верховного суду України по розгляду окремих категорій судових справ від 26.05.2001 р.

Спірну ж кімнату у встановленому законом порядку позивачеві ніхто не надавав і права на її одержання він не має, оскільки не перебуває у трудових відносинах з державним науково-виробничим підприємством „Фотон”. Він її зайняв самоправно і у відповідності з ч. 3 ст. 116 ЖК України може бути виселений з неї без надання іншого житлового приміщення.

На підставі викладеного й у відповідності ч. 1 ст. 292, п. 2 ч. 1 ст. 307, п. 4 ч. 1, 2 ст. 309 ЦПК України

**прошу:**

скасувати рішення \_\_\_\_\_ міськрайонного суду \_\_\_\_\_ області від 24 червня 2005 року у справі за позовом Шушунова Володимира Миколайовича до мене і ДНВП „Фотон” про визнання недійсним ордера і ухвалити нове рішення, яким у позові Шушунову В. М. відмовити.

**Додатки:**

1. Три копії апеляційної скарги.
2. Квитанція про сплату судового збору.
3. Три копії квитанції про сплату судового збору.
4. Квитанція про оплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи.
5. Три копії квитанції про оплату витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи

„\_\_\_\_\_” \_\_\_\_\_ 200\_\_ р.

\_\_\_\_\_ Лосев Н.В.